

Datum odluke: 10.04.2025., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 31.07.2025.,
Vrsta odluke: Rješenje, **ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2025:1170, **Sud:** Visoki trgovački sud Republike Hrvatske,

Sudska odluka

PŽ-1240/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1240/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE


Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NR vlasnikom Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva, OIB: [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], odlučujući o žalbi NR vlasnika obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva iz Bjelovara, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-729/2018-48 od 17. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-729/2018-48 od 17. veljače 2025. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedlog NR vlasnika obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], za brisanje zabilježbe rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-729/2018-7 od 21. rujna 2018. o otvaranju predstečajnog postupka i rješenja poslovni broj St-729/2018-9 od 26. rujna 2018.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je NR podnio prijedlog za brisanje zabilježbe rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-729/2018-7 od 21. rujna 2018. o otvaranju predstečajnog postupka i rješenja poslovni broj St-729/2018-9 od 26. rujna 2018. navodeći da je nad dužnikom sklopljen predstečajni sporazum po kojem je postupljeno i namireni su svi vjerovnici. Kako je prvostupanjski sud vratio predlagatelju prijedlog za brisanje zabilježbe na dopunu uz upozorenje na posljedice, da ukoliko predlagatelj ne dopuni svoj prijedlog da će ga odbaciti, to ga je odbacio uz primjenu odredbe čl. 109.  st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Žalbu je podnio NR pobijajući rješenje u cijelosti zbog bitne povrede postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Prvenstveno navodi da je nejasno zbog čega bi predlagatelju uopće trebala suglasnost vjerovnika da se briše upisana zabilježba rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Smatra da nije bilo razloga odbaciti prijedlog niti u odnosu na brisanje zabilježbe određene rješenjem poslovni broj St-729/2018-9 od 26. rujna 2019. jer je nesporno da je predstečajni sporazum odobren i predstečajna nagodba sklopljena. Smatra kako ovjerene izjave vjerovnika o podmirenju duga nisu u izravnoj vezi s traženjem suda. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365¹ st. 2. u vezi s čl. 381¹ ZPP-a i u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354¹ st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356¹ ZPP-a). Ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo prijedlogom dužnika NR iz [adresa], za otvaranjem predstečajnog postupka nad njegovom imovinom kao dužnika pojedinca vlasnika OPG-a. Sud je utvrdio postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, pa je temeljem čl. 33., čl. 34., čl. 36., čl. 38., čl. 39., čl. 41. i čl. 42. Stečajnog zakona otvorio predstečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca NR iz [adresa]. Rješenjem poslovni broj St-729/2018-35 od 22. veljače 2019. sud je utvrdio da je 22. veljače 2019. prihvaćen Plan restrukturiranja dužnika pojedinca NR iz [adresa], potvrđen je Predstečajni Sporazum zaključen između dužnika pojedinca NR iz [adresa], vlasnik OPG-a, OIB: [osobni identifikacijski broj] i navedenih vjerovnika prema tablici u rješenju, obzirom je ispunjen uvjet iz čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona. To rješenje je pravomoćno 15. ožujka 2019. Potom je predlagatelj dostavio sudu prijedlog za brisanjem zabilježbe o otvaranju predstečajnog postupka i sklopljenoj predstečajnoj nagodbi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem St-729/2018-35. Prvostupanjski sud je rješenjem od 14. ožujka 2024., vratio prijedlog za brisanje zabilježbe, kao nepotpun zbog dopune uz nalažanje predlagatelju, da u roku od 30 dana od primitka rješenja dopuni svoj prijedlog za brisanjem zabilježbe, tako da dostavi potpisane i ovjerene izjave svih vjerovnika s kojima je sklopio predstečajnu nagodbu kao dužnik pod poslovnim brojem Stpn-729/2018. pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru, da je dužnik iz te nagodbe, a sada predlagatelj sukladno uvjetima iz te sklopljene predstečajne nagodbe ispunio sve obaveze u cijelosti prema svojim vjerovnicima, uz upozorenje da će u protivnom sud odbaciti prijedlog za brisanje predložene zabilježbe.

7. Osnovano žalitelj navodi da nije jasno temeljem kojeg materijalnog prava je prvostupanjski sud naložio predlagatelju da dostavi izjave svih vjerovnika da je ispunio sve obveze u cijelosti prema sklopljenoj predstečajnoj nagodbi jer to ne proizlazi iz Stečajnog zakona. Time se ne može ispitati pravilnost odluke koja je donesena na temelju odredbe čl. 109. st. 1 ZPP-a.

8. Obzirom da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-719/18-9 izvršena zabilježba otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom, na nekretninama u su/vlasništvu dužnika, za navesti je kako zabilježba pokretanja postupka je upis kojim se čini vidljivim da je pred sudom ili upravnim tijelom pokrenut postupak u kojem bi se mogao odrediti upis u zemljišne knjige, a za koji se ne može upisati zabilježba spora. Zabilježba pokretanja postupka ima učinak da odluka donesena pred drugim sudom ili tijelom povodom pokrenutog postupka djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu pokretanja postupka stigao u zemljišnoknjižni sud. Obzirom da je pravomoćno rješenje o potvrđenoj predstečajnoj nagodbi, ukazuje se na primjenu odredbe čl. 90. u vezi s čl. 88. i čl. 89. Zakon o zemljišnim knjigama.

9. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380¹ t. 3. ZPP-a, čl. 10. Stečajnog zakona).

Zagreb, 10. travnja 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić